

Le Développement durable: Où en est-on ?

Gilles Rotillon
Université Paris Ouest

La préhistoire du développement durable

- Les trente glorieuses et l'ode au progrès
- Le fine tuning
- La « loi » PIB/énergie
- Rostow et les étapes de la croissance
- Fin des années 60, (ré)émergence de la question des limites environnementales de la croissance

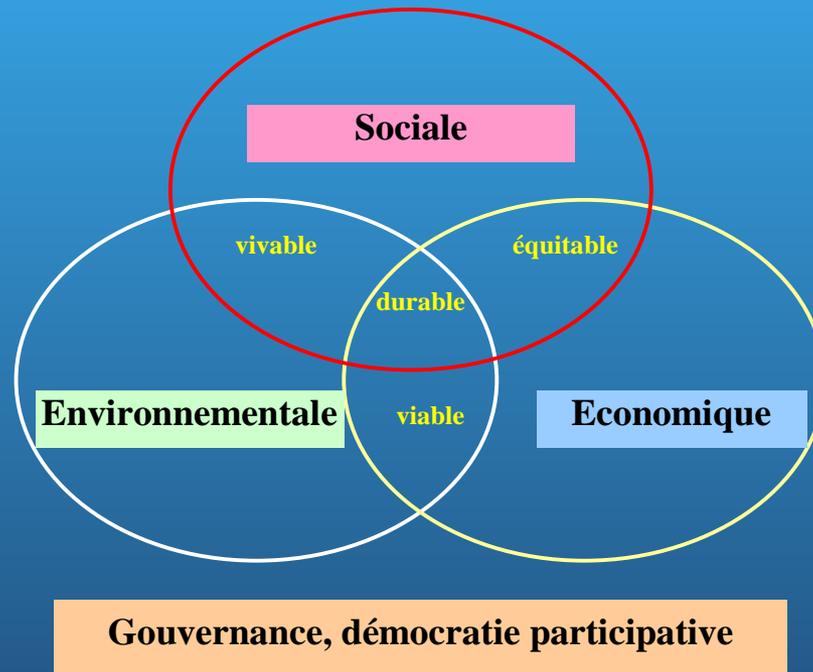
Vers l'écodéveloppement

- 1968 Club de Rome
- 1971 Halte à la croissance (rapport Meadows)
- 1972 Conférence des Nations Unies sur l'environnement (Stochkolm) création du PNUE
- 1987 De l'écodéveloppement au développement durable, un consensus politique mou: le rapport Bruntland

La définition « canonique » du développement durable 1987

- Le développement durable vise à satisfaire les besoins de développement des générations présentes sans compromettre la capacité des générations futures à répondre aux leurs

Les trois dimensions du développement durable



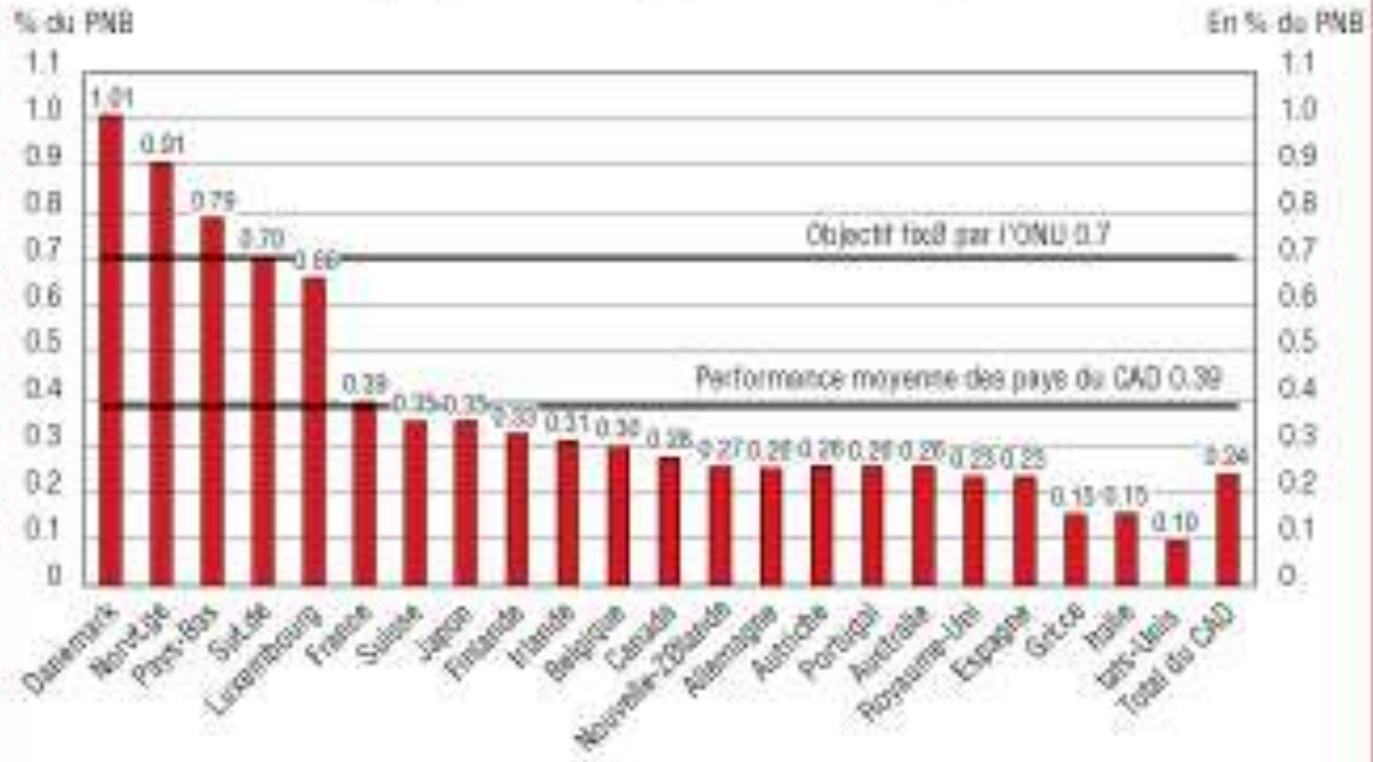
La vulgate du développement durable

- Une articulation entre l'environnement, l'économie et le social
- Une approche transversale et systémique
- Une harmonisation entre le court terme et le long terme
- Une solidarité entre les pays riches et les pays pauvres, ainsi qu'une solidarité entre les générations actuelles et futures
- De nouvelles formes de gouvernance visant un renforcement de la démocratie

Des intentions aux faits

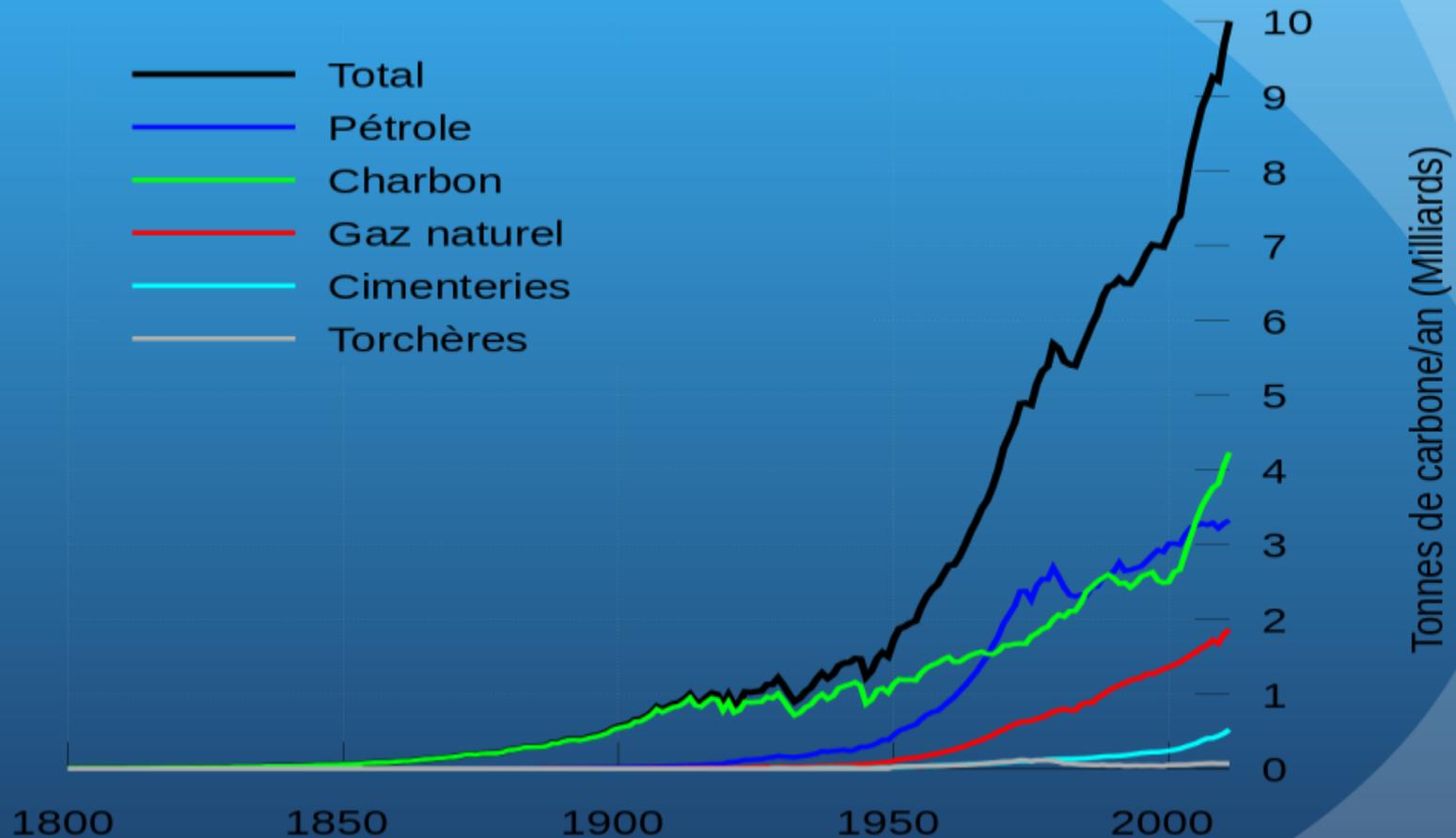
Aide au développement

L'aide publique au développement, % du PNB, 1999

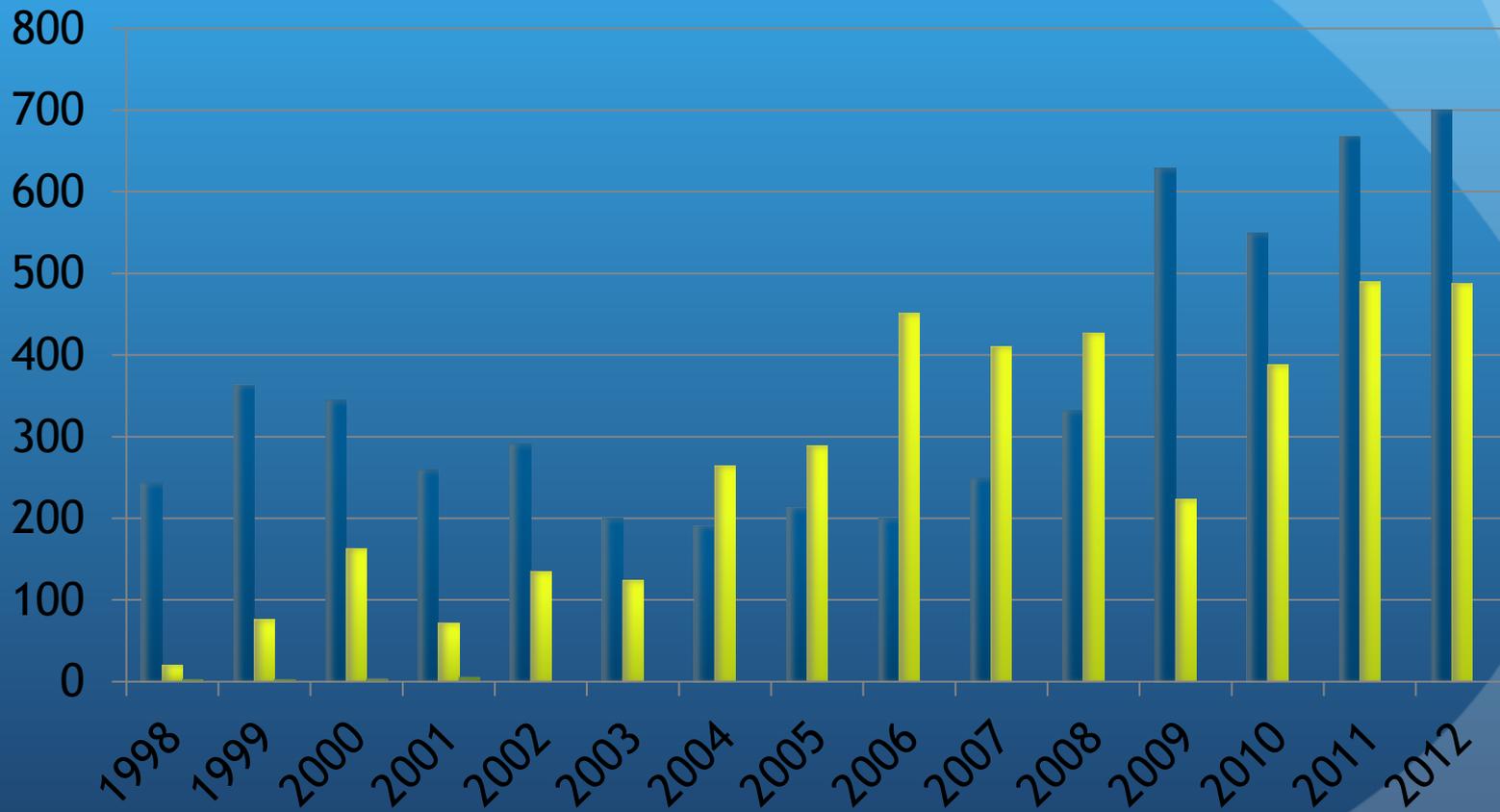


Source : OCDE

Emissions de carbone fossile depuis 1800

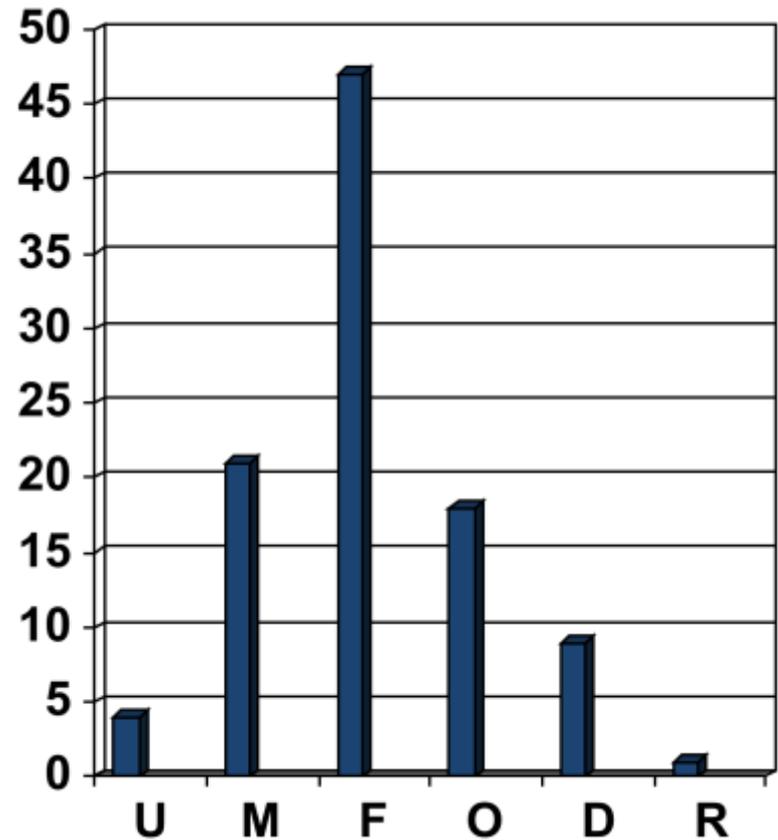


Emissions intérieures et importées UE 28

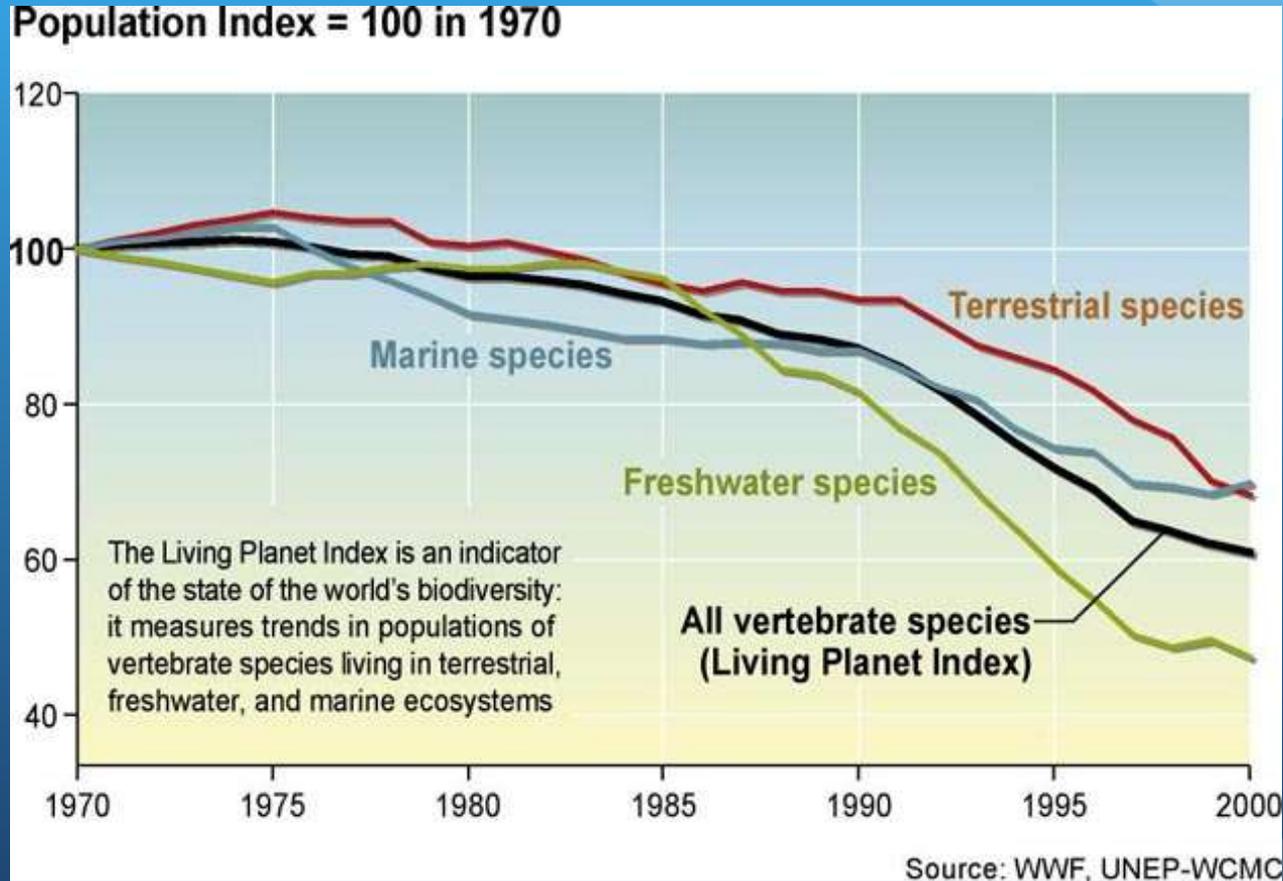


L'état de la surexploitation des stocks (FAO)

- U sous-exploités
- M modérément exploités
- F pleinement exploités
- O surexploités
- D épuisés
- R en reprise



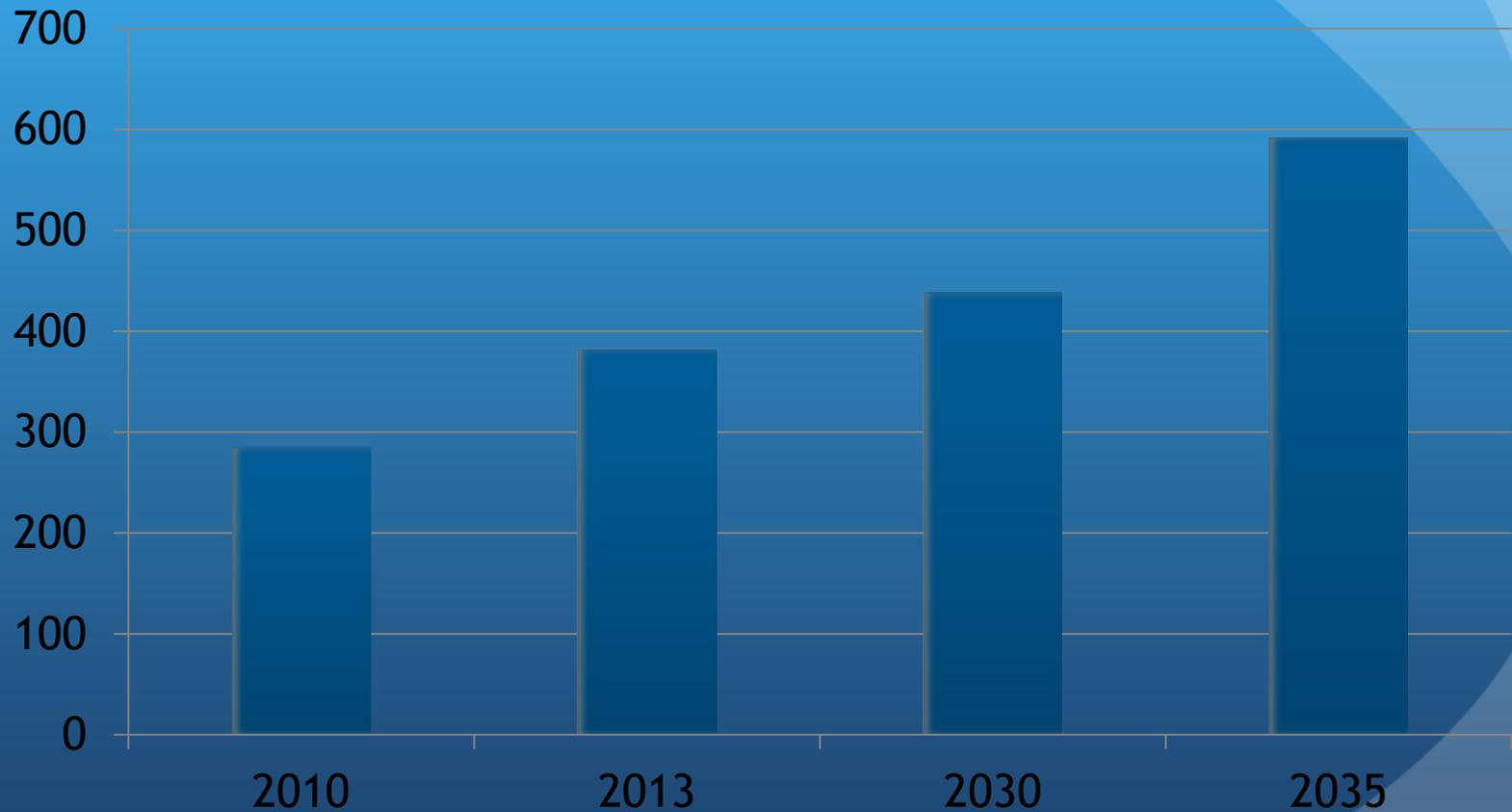
Pertes de biodiversité



Le sixième continent

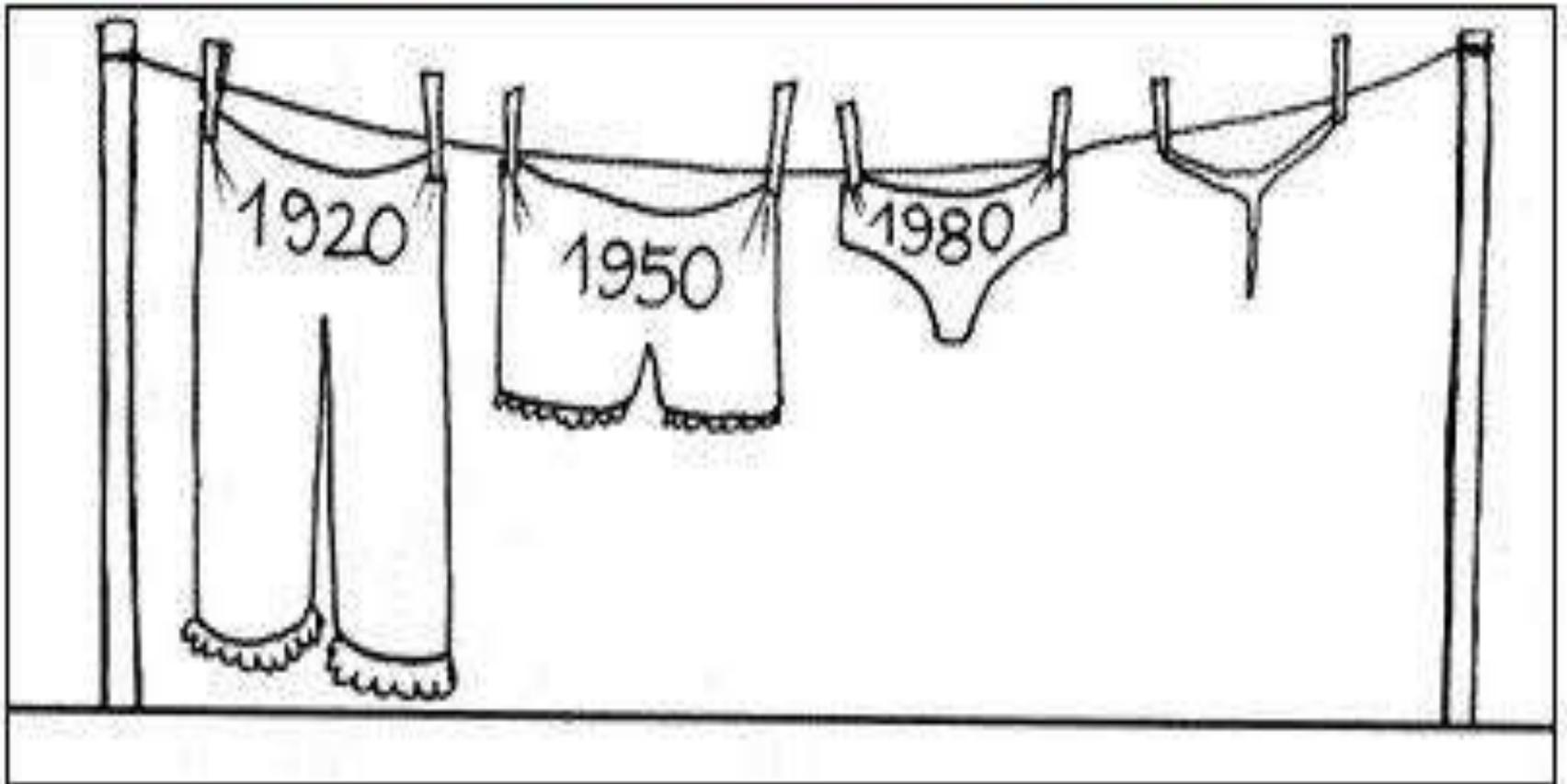


Evolution du diabète (en millions)



Le changement climatique ?

Preuve évidente du réchauffement de la planète



- *« Le développement durable, c'est tout d'abord produire plus d'énergie, plus de pétrole, plus de gaz, peut-être plus de charbon et de nucléaire, et certainement plus d'énergies renouvelables. Dans le même temps, il faut s'assurer que cela ne se fait pas au détriment de l'environnement. »*

Michel de Fabiani, président de BP France, 4e rencontres parlementaires sur l'énergie, jeudi 11 octobre 2001

Une conception plus moderne ?

- Aujourd'hui, nous recevons trois éducations différentes ou contraires : celles de nos pères, celles de nos maîtres, celle du monde.
- Ce qu'on nous dit dans la dernière renverse toutes les idées des premières
- Montesquieu, L'esprit des lois, 1748

Les causes profondes

- Nos modes de consommation et de production
- L'absence de politiques environnementales réellement efficaces
- Le mode de vie des américains ne se négocie pas (Georges Bush 1992)
- Qui va négocier ?
- Quelles forces sociales ?

L'exemple du changement climatique

- Un bien public global
- Pas de gestion globale
- Pas de solutions où tout le monde gagne
- Il y a des gagnants (les pays développés)
- Et des perdants (les pays en développement)
- « Produit » de manière décentralisée
- Appel à la responsabilité individuelle et stratégie des mille petits gestes

Et la COP 21 ?

- Des progrès de Copenhague à Paris
- 1,5° ?
- 7000 Mds de barils à un coût inférieur à 110 \$, soit 213 années de consommation au rythme actuel
- Moins de 2°C avec une probabilité de 2/3 : moins de 1000 Mds de tonne de CO₂ à partir de 2012
- Si on brûlait la totalité des réserves fossiles actuellement connues, l'émission totale de CO₂ serait de 4000 Mds de tonnes

- Débat sur les gaz de schiste
- Subventions aux énergies fossiles en 2012 : 775 milliards \$ (dont 88 pour l'exploration)
- Subventions aux renouvelables en 2013 : 101 milliards \$

Quelques pistes de réflexion pour avancer

- Pourquoi ne change t-on pas nos modes de production et de consommation alors qu'on sait qu'il faut le faire ?
- Où sont les principaux blocages ?
- Qui va payer et combien ?

La spirale infernale

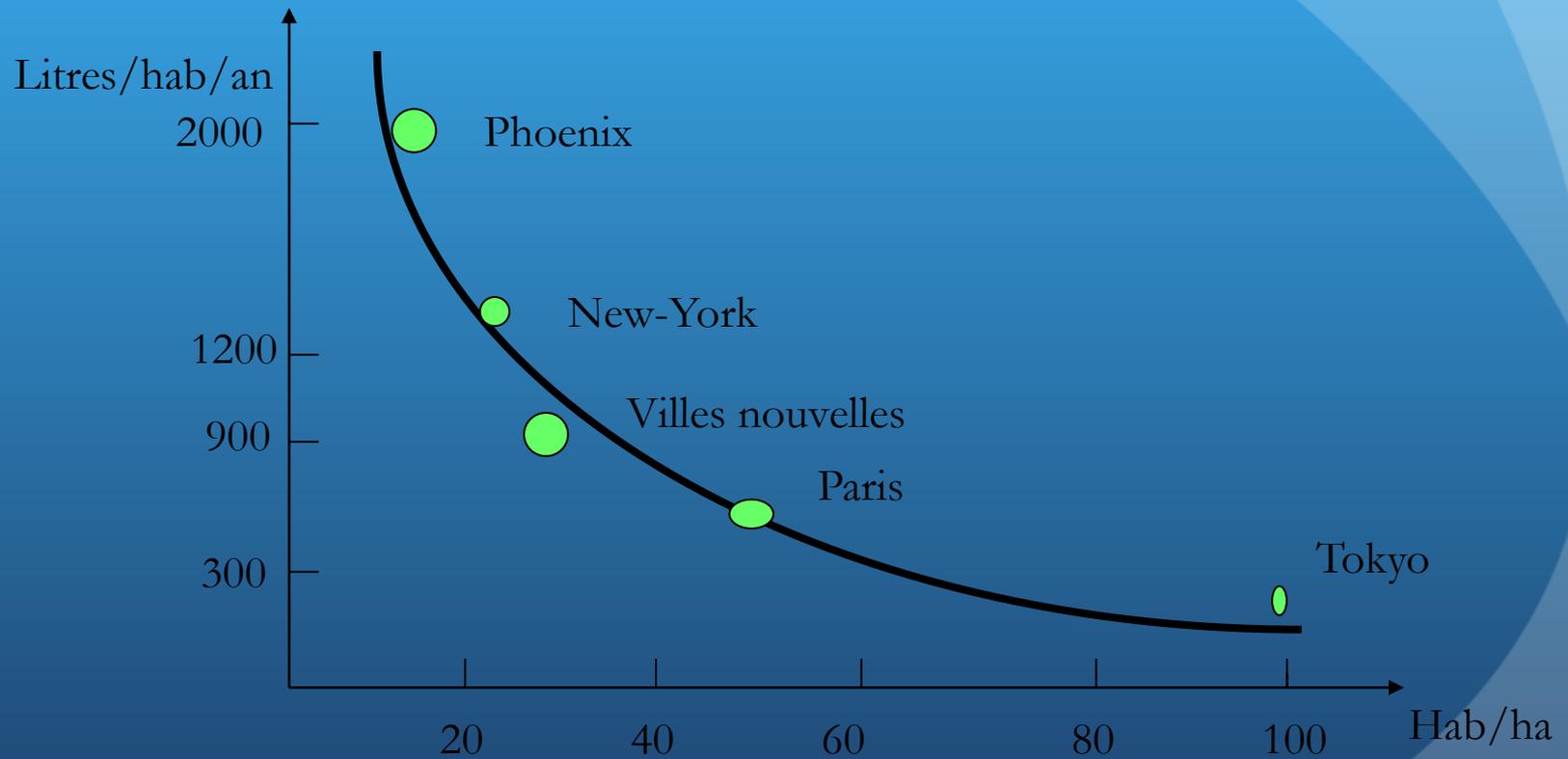
- Les entreprises ne veulent pas perdre leurs profits (les PNAQ)
- Conviction (Patagonia)
- Efficacité («écologie industrielle »)
- Adaptation/anticipation
- Volkswagen

Les sponsors de la COP21 (source rapport BASIC)

	Transparence des données	Prise en compte des émissions de filières	Émissions/objectifs UE
ACCOR	NON	Peu	Très insuffisant
BNP Paribas	OUI	NON	Très insuffisant
Carrefour	OUI	Très insuffisant	Très insuffisant
EDF	Très insuffisant	Très insuffisant	OUI
Engie	Peu	Très insuffisant	NON
Kering	OUI	Peu	NON
Loréal	Peu	Peu	Très insuffisant
LVMH	OUI	NON	NON
Michelin	Très insuffisant	Peu	Très insuffisant
Renault	Peu	Peu	Peu

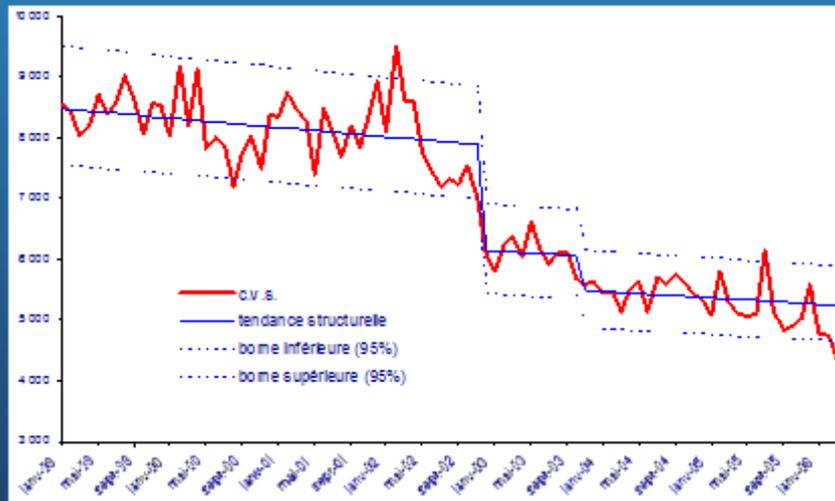
- Les politiques préfèrent faire des discours enflammés plutôt que de risquer de perdre leur électorat en prenant des mesures impopulaires
- Les 35h
- Le CPE

L'inertie des choix passés



Y a t'il des raisons d'espérer dans la sagesse des Etats ?

- Le protocole de Montréal
- La sécurité routière

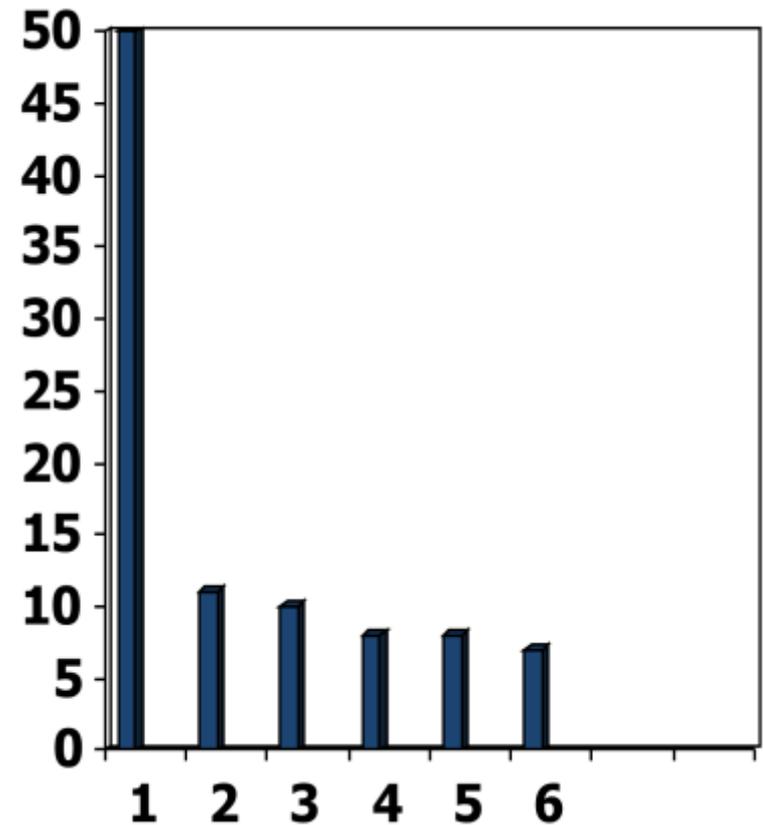


- Les pays en développement refusent de perdre leur croissance actuelle au nom des dégradations dont ils ne s'estiment pas responsables

- Les habitants des pays développés font comme au poker : ils payent (un peu) pour voir, d'autant plus méfiants qu'ils sentent que leur implication individuelle ne peut qu'être inutile si elle ne se coordonne pas avec celle des autres

Actions individuelles pour protéger l'environnement

- 1 tri
- 2 sauvegarde des plantes et des animaux
- 3 protection des paysages
- 4 pollution de l'air
- 5 pollution de l'eau
- 6 bruit



L'équation de Kaya

$$CO_2 = \frac{CO_2}{TEP} \cdot \frac{TEP}{PIB} \cdot \frac{PIB}{POP} \cdot POP$$

- $CO_2 = \text{intensité carbone de l'énergie} \times \text{intensité énergétique} \times \text{PIB par habitant} \times \text{population}$
- Entre aujourd'hui et 2050, la population va être multipliée par 1,5
- Le PIB par habitant va être multiplié par 2,7 (hypothèse d'une croissance de 2% par an en moyenne)
- L'intensité énergétique va diminuer au même rythme que les 35 dernières années (30%)

- Autrement dit, si on veut que
- $(CO_2)_{2050} = 0,5 (CO_2)_{2010}$
- De combien faut-il améliorer l'intensité carbone de l'énergie ?

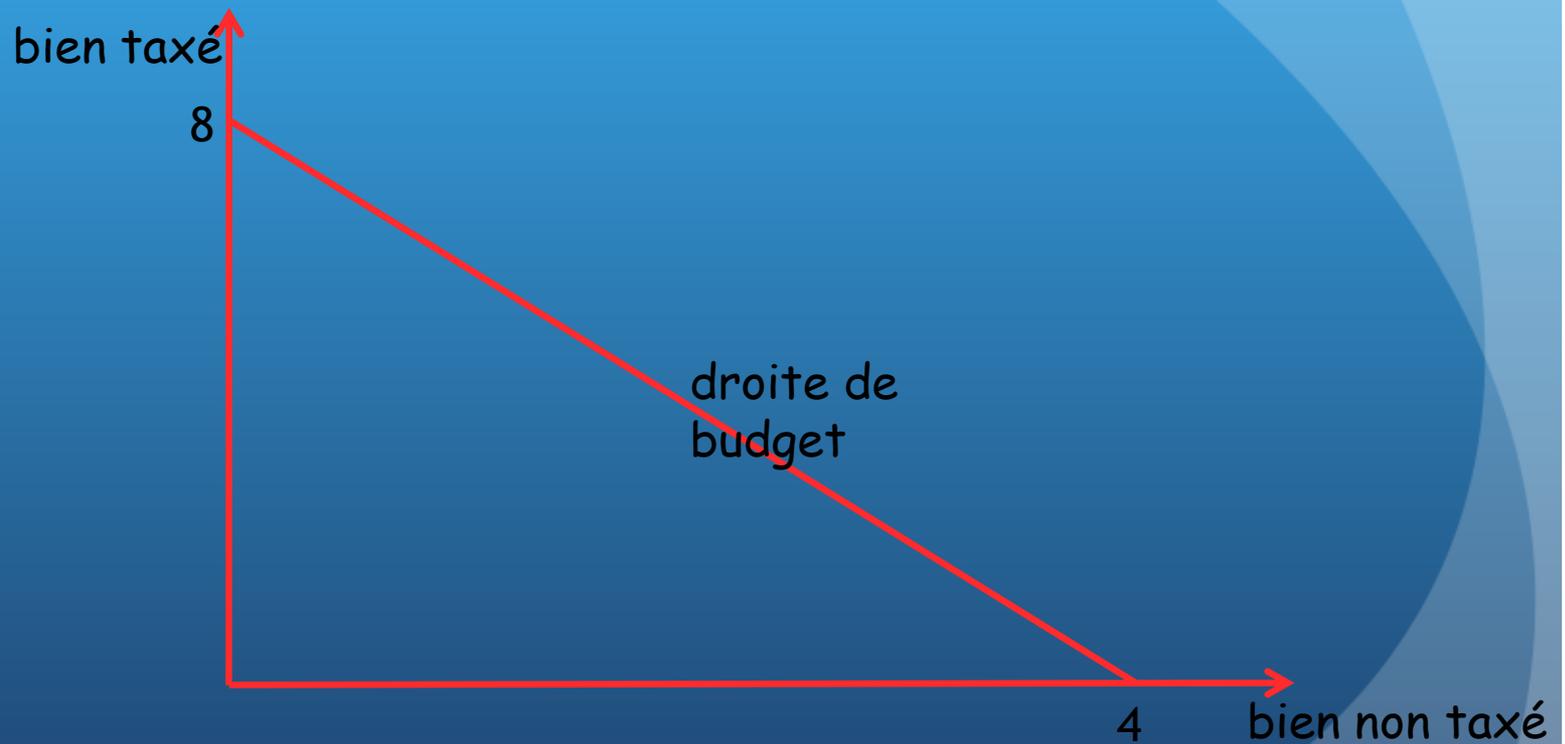
	CO ₂	CO ₂ /TEP	TEP/PIB	PIB/POP	POP
2010	-	-	-	-	-
2050	X 0,5	?	X 0,4	X 2,7	X 1,5

- $\rho = 0,3$
- Soit au moins 30% d'amélioration
- Entre 1965 et 2000, l'amélioration a été de 10%
- Entre 2000 et 2011 elle a été de 0,8% par an en moyenne

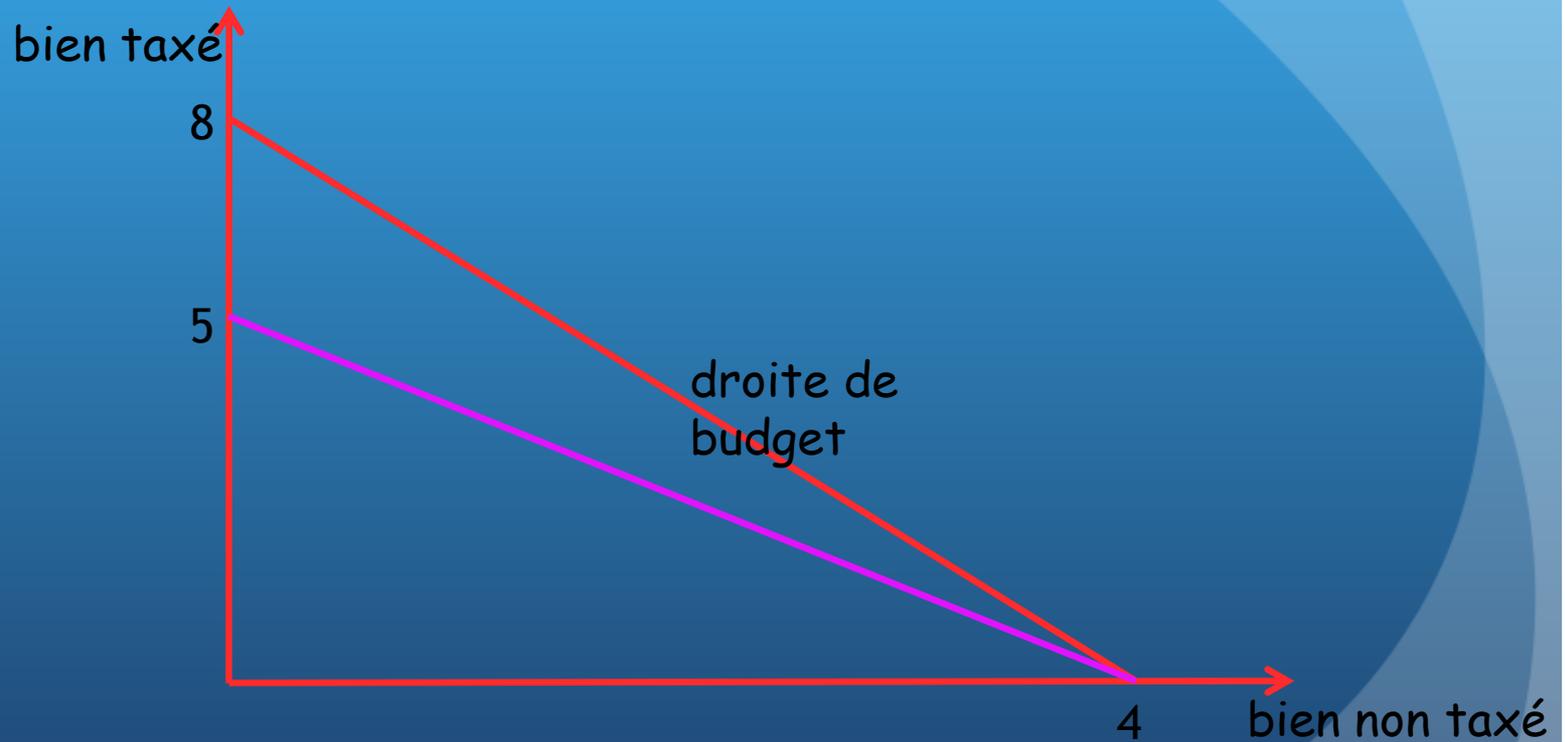
Effet microéconomique de la taxe

- On considère deux biens, un qui n'est pas taxé et l'autre qui l'est
- Le premier coûte 10 € l'unité et le second 5 €
- Le budget consacré aux deux biens est de 40 €
- La taxe prévue est de 3 €

Effet microéconomique de la taxe



Effet microéconomique de la taxe



A quoi ça sert ?

- En rendant plus cher les produits carbonés, on incite à des substitutions vers des produits non carbonés
- C'est assez facile sur le chauffage
- Plus difficile pour les transports
- Même si des solutions d'adaptation rapide sont accessibles (covoiturage)
- Mais les rigidités restent très importantes



Le délicat problème de l'acceptabilité sociale

- Qu'est-ce que l'acceptabilité sociale ?
- Un pouvoir d'achat maintenu
- A priori, il semble bien qu'il y a une baisse du pouvoir d'achat

Qu'est-ce que le pouvoir d'achat?

- Une capacité à acquérir des biens privés
- C'est oublier l'existence de biens publics
- La santé
- L'éducation
- La justice
- La paix
- Le climat

Repenser la taxe carbone

- La taxe carbone c'est avant tout le financement d'un nouveau bien public indispensable
- Un climat supportable à long terme
- Il faut réintroduire l'arbitrage entre biens publics et biens privés
- Les biens publics sont toujours déjà là, ils font partie du paysage
- Il faut changer la perception du public sur les biens publics et rendre visibles les arbitrages

- Dans *Effondrements*, Jared Diamond cherche à comprendre pourquoi des sociétés ont disparu dans le passé
- Des dommages environnementaux
- Un changement climatique,
- Des rapports de dépendance avec des partenaires commerciaux
- Les réponses apportées par une société à ces problèmes selon ses valeurs
- Des voisins hostiles