

# Croissance et développement en Asie orientale

Sébastien Lechevalier  
(EHESS)

JECO 2018

mercredi 7 novembre 2018 (11h00 - 12h30)

Y a-t-il un modèle de développement asiatique ?

# Motivation (1/2)

- **Sortir de nos débats franco-français** (qui au mieux intègrent des perspectives européennes ou transatlantiques) sur la croissance, les inégalités, le contrat social, l'impôt ou l'environnement
- **En 1993**, la Banque mondiale publie un rapport resté célèbre, « **Le miracle d'Asie orientale** » (analyse des performances de croissance des pays d'Asie orientale et formalisation d'un modèle qui ressemble peu ou prou au modèle japonais )
- **En 2017**, paraît un nouveau rapport de la Banque mondiale (*Riding the wave*) dont les principaux résultats sont les suivants:
  1. Confirmation de la réussite du modèle de développement
  2. Limites du modèle symbolisées par la montée des inégalités
  3. Recommandations pour un nouveau contrat social et un nouveau modèle de croissance : **de la mobilisation et accumulation des ressources à la croissance inclusive**

# Motivation (2/2)

- Entre temps, plusieurs faits majeurs:
  1. **La crise asiatique de 1997-1998** qui a montré les limites du modèle présenté par BM en 1993 et souligné la diversité des trajectoires; après cette crise, retour à la croissance mais à des taux moindres, toutefois supérieurs à l'Europe, à l'Amérique latine et à l'Afrique
  2. **La montée de la Chine** (qui était à peine mentionnée dans le rapport de 1993): c'est un événement mondial mais c'est aussi un événement régional car le modèle chinois est différent de celui théorisé en 1993 et le développement de la Chine bouleverse la hiérarchie régionale (Japon) mais aussi les possibilités de développement et de croissance pour certains pays (ex.: Vietnam)
- Le message de cette présentation est que **l'arbre chinois ne doit pas cacher pas la forêt asiatique**; la Chine représente aujourd'hui moins de 50% du PIB de l'Asie orientale,

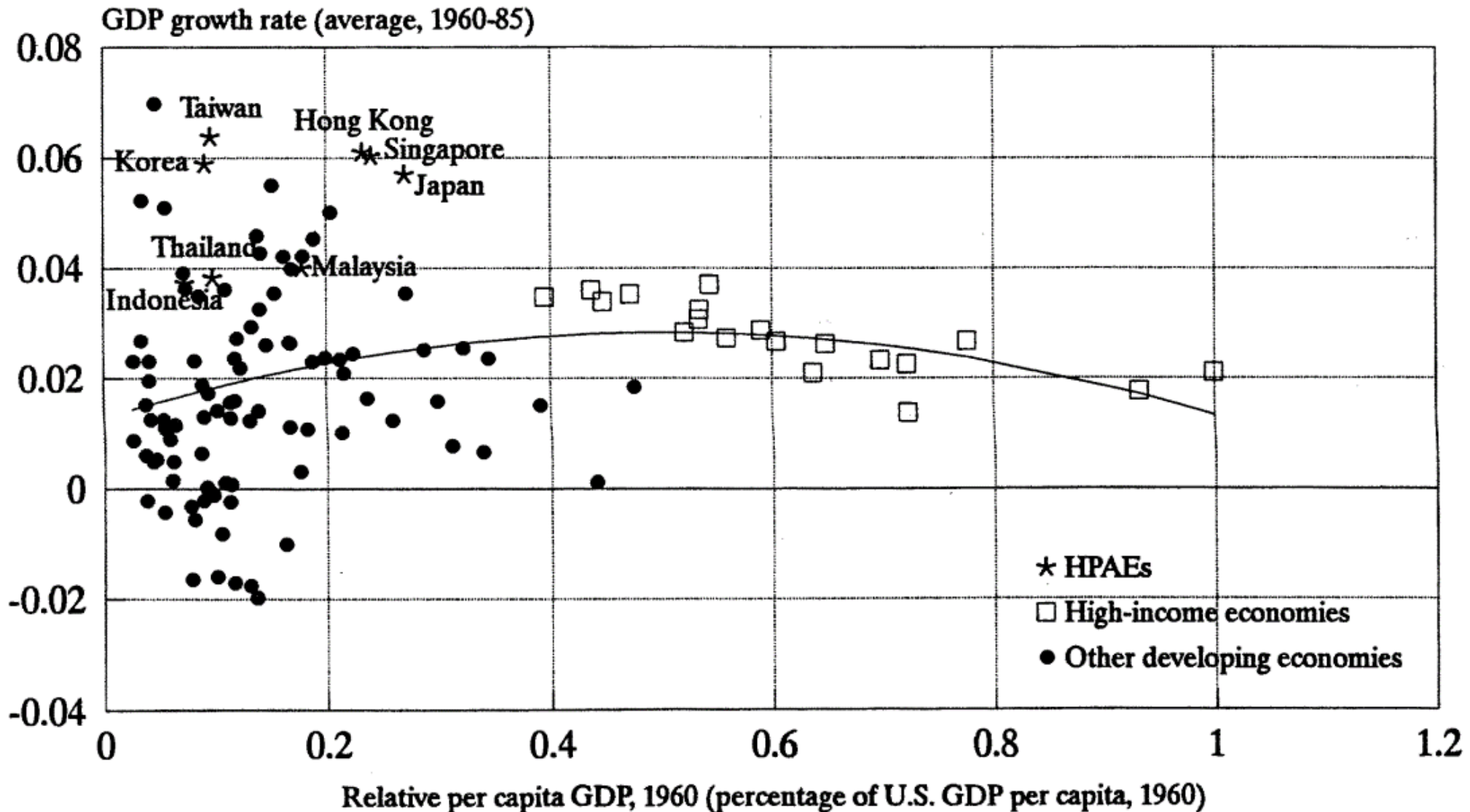
# Qu'est-ce que l'Asie orientale?



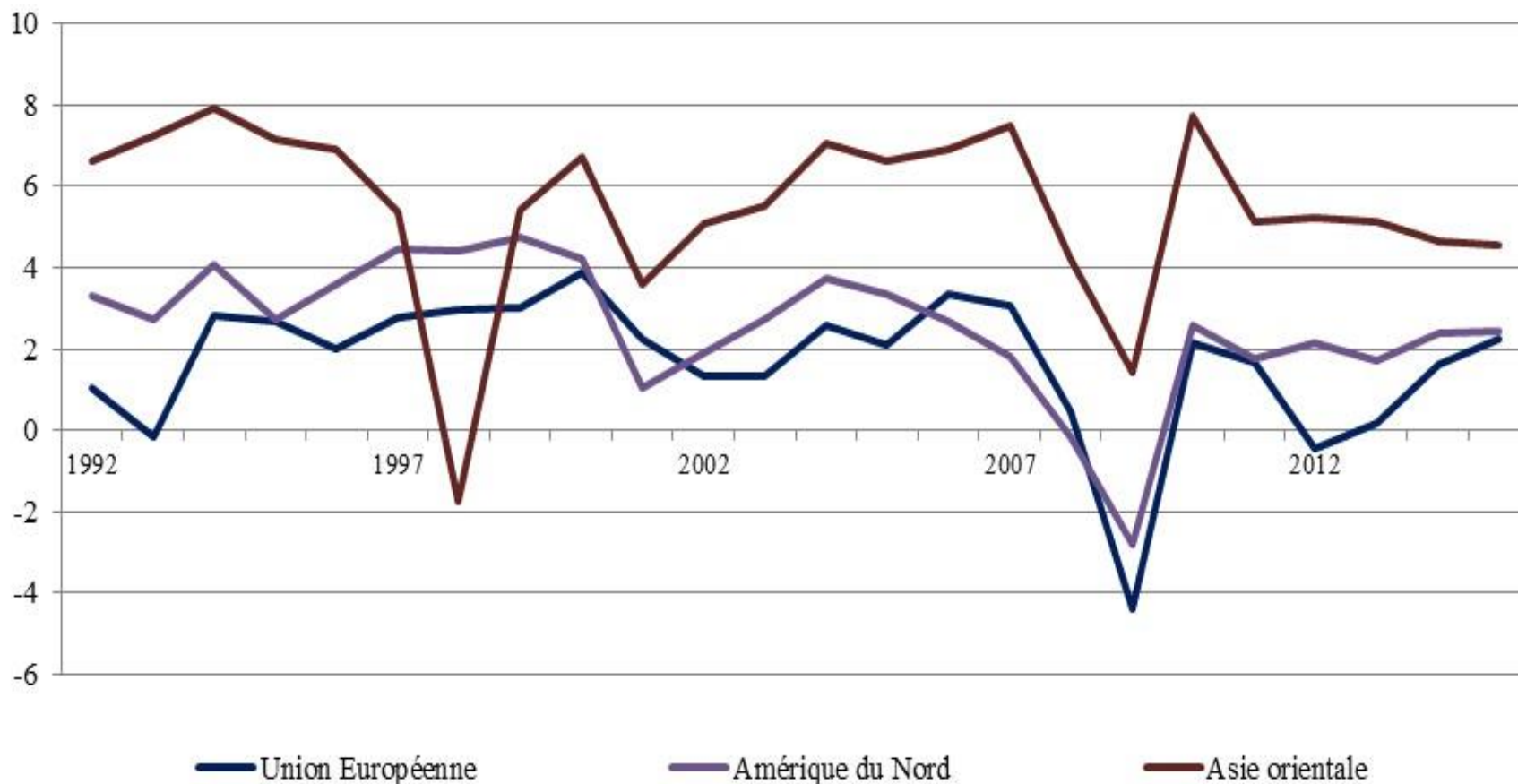
# Performances et modèle

# Taux de croissance du PIB (1960-1985)

Source: Banque Mondiale, 1993

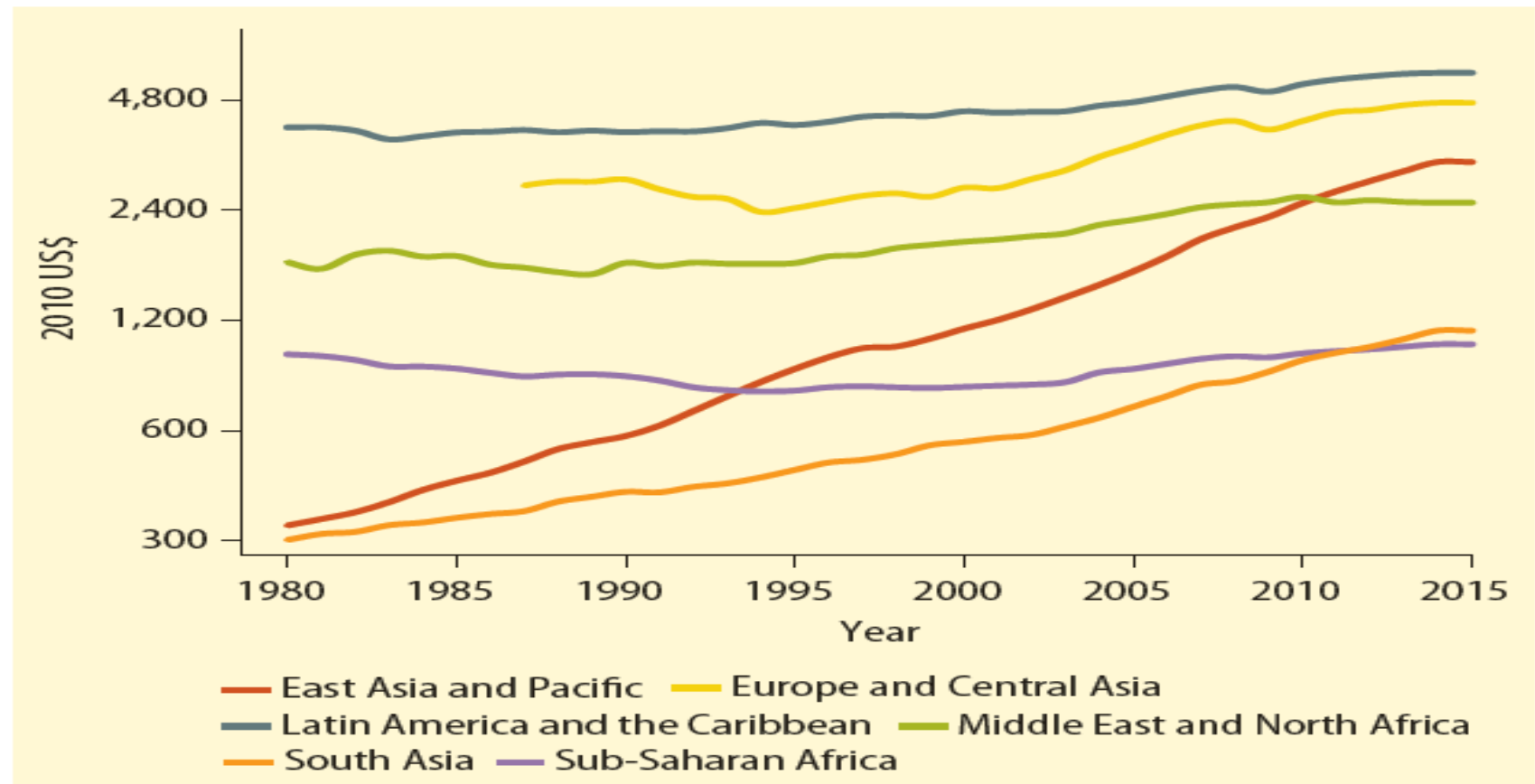


# Taux de croissance annuel moyen du PIB entre 1992 & 2016 dans l'Union européenne, en Amérique du Nord et en Asie orientale (Source: Banque Mondiale)



# Croissance du PIB par tête dans les pays en développement de l'Asie orientale en comparaison internationale (1980-2015)

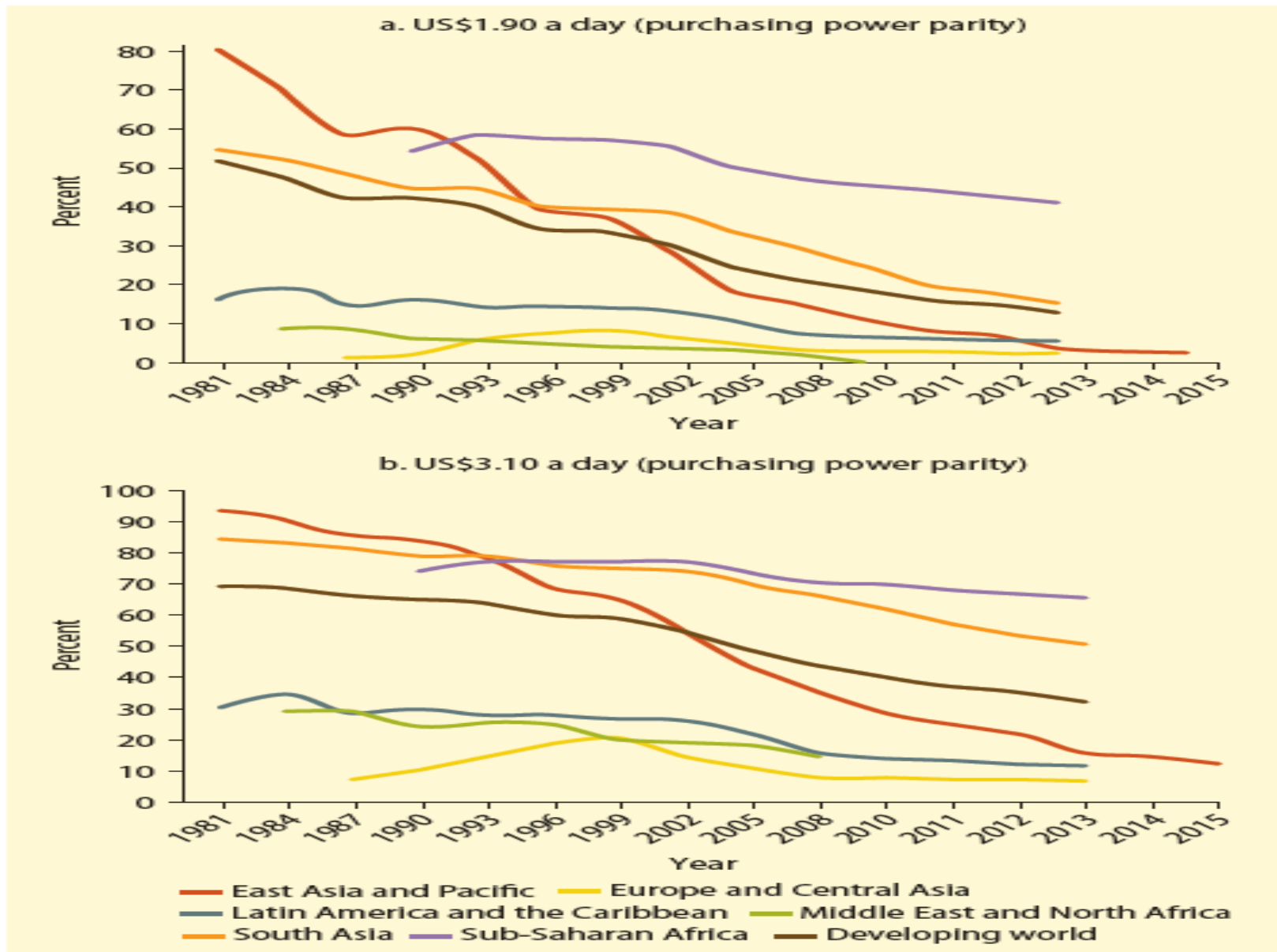
**FIGURE 1.1** Real gross domestic product per capita in developing regions



Source: World Bank World Development Indicators (database), <https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.



**FIGURE 1.3 Poverty rates, across developing regions**



Sources: World Bank PovCalNet (database) <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/povOnDemand.aspx>; for 2002–15, World Bank East Asia and Pacific Team for Statistical Development.  
 Note: See appendix C for details on the methodology.

# « Le miracle de l'Asie orientale » (Banque Mondiale, 1993)

- La trajectoire de développement de l'Asie orientale a été analysée comme un succès, notamment par comparaison à l'Amérique latine ou à l'Afrique, et a été élevée au rang de modèle
- Voir le **rapport de la Banque mondiale en 1993**, financé par ... le Japon
- Questions traditionnelles du développement (dont la réponse définit les stratégies de développement):
  1. Comment équilibrer l'industrie manufacturière et l'agriculture?
  2. L'Etat ou le secteur privé doit-il tirer le développement?
  3. Le développement doit-il être ouvert ou fermé?
- Comment caractériser le modèle de développement d'Asie orientale en répondant à ces questions?

# A la recherche du modèle de développement est-asiatique (1/2)

- Développement par étapes et par groupes de pays:
  1. Japon
  2. Nouveaux pays industrialisés: Corée, Taiwan, Hong Kong, Singapour
  3. ASEAN: Thaïlande, Indonésie, Malaisie, Philippines
  4. Développement tardif: Chine (juste évoquée dans le rapport de 1993, dans une perspective d'économie de la transition), Vietnam, Cambodge...

# A la recherche du modèle de développement est-asiatique (2/2)

- Caractéristiques « communes »:
  1. **Forte croissance reposant sur le développement d'industries manufacturières exportatrices**
  2. **Un régime international original (protection des industries naissantes mais pas d'autarcie)**
  3. **Rôle de l'Etat (notamment du point de vue de la politique industrielle) – concept d'Etat développeur**
  4. **Qualité des systèmes éducatifs au service du développement du capital humain**
  5. **Des taux d'épargne élevés favorisant l'investissement et l'accumulation du capital (et rejet des explications culturalistes)**

# Etat développeur et position de la sphère financière

- L'Etat japonais, tout en promouvant les mécanismes de marché, est intervenu stratégiquement voire systématiquement dans l'économie pour tirer le développement du pays (Johnson, 1982)
- Sur la base du cas japonais mais aussi de celui du rattrapage de la Corée du Sud et de Taïwan sera alors proposé un **paradigme d'industrialisation tardive** caractérisé par les modalités d'intervention de l'État, « distordant les prix » (Amsden, 1989) et « gouvernant le marché » (Wade, 2004)
- Un élément sous-estimé par la Banque mondiale: les Etats développeurs asiatiques ont mis **la finance au service du développement industriel** (“répression financière”)

# Débats essentiels pour la reproductibilité du modèle

- Consensus sur les contributions de la stabilité macro et des ressources humaines
- Débats:
  1. Commerce international et libéralisation (Ann O. Krueger) vs accumulation du capital et politique industrielle (Rodrik & Krugman)
  2. « Perspiration » (& accumulation) vs inspiration (Rodrik/Krugman): la croissance asiatique est-elle soutenable? Comment passer de l'accumulation du capital au progrès technique?

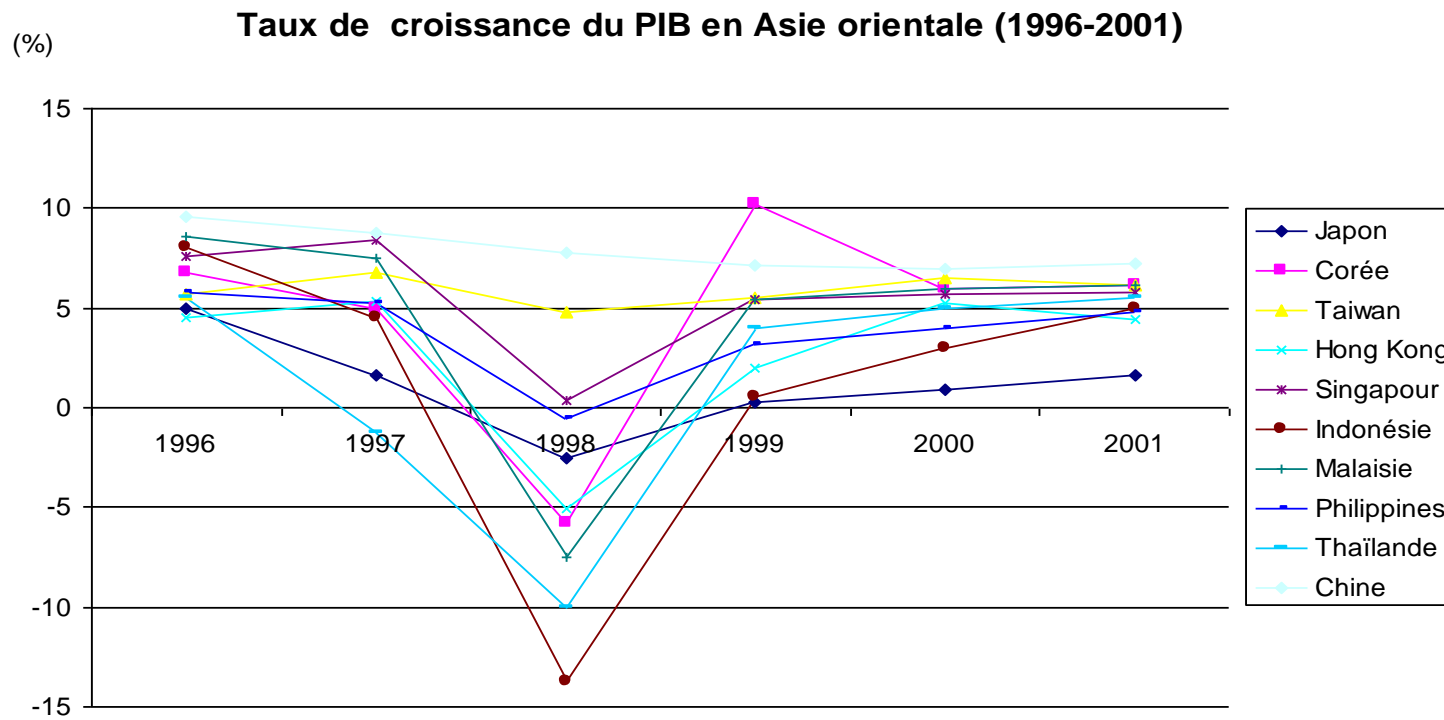
# Crises et diversité des modèles

# La diversité révélée par la crise asiatique de 1997

- « Chaque économie à la crise de ses structures » (Robert Boyer)
- Divergence des trajectoires (importance du choc et rapidité de la reprise):
  1. Thaïlande, Corée du Sud, Malaisie, Indonésie
  2. Philippines, Hong Kong, Singapour
  3. Chine, Taiwan
  4. Japon



# « La » crise asiatique de 1997 du point de vue des taux de croissance du PIB



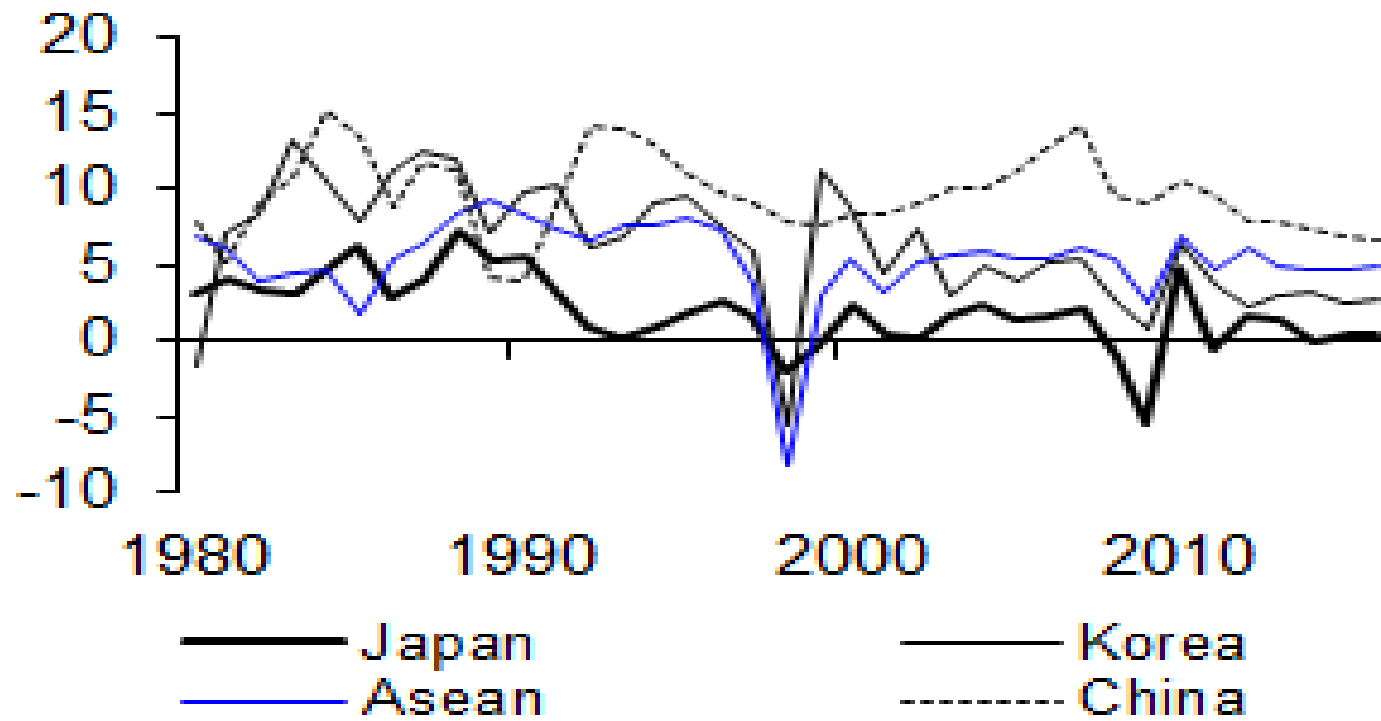
# « La » crise asiatique de 1997

- Débat concernant l'interprétation: archaïsme des systèmes financiers nationaux et corruption ou conséquence de la libéralisation financière et de l'ouverture du compte de capital?
- Remarque: les autorités chinoises ont déjà tranché en faveur de la seconde interprétation en se démarquant des politiques mises en œuvre dans le reste de l'Asie dans les années 1990
- Fin du mythe du modèle est-asiatique et diversité des trajectoires nationales

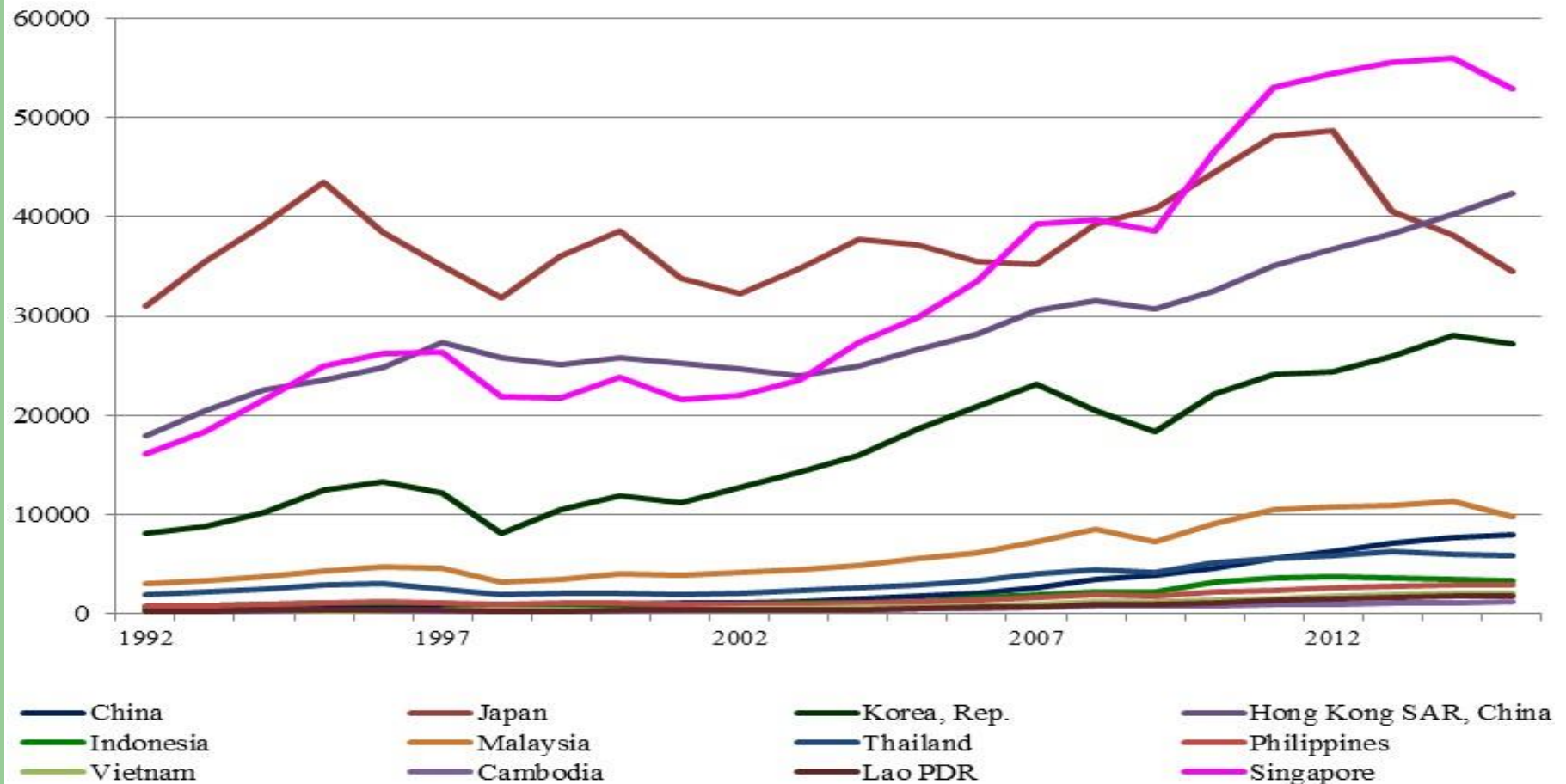
# L'impact de long terme de la crise asiatique sur la croissance

- Au cœur de la crise: financement de la croissance et mondialisation
- En moyenne, la croissance du PIB a baissé de 2 points après la crise par rapport à la période d'avant la crise, à l'exception de la Chine
- Cette moyenne cache des situations très diverses, la Malaisie et la Corée du Sud faisant mieux que la moyenne tandis que la Thaïlande et l'Indonésie font moins bien
- Changement qualitatif de la croissance:
  1. Tentatives plus ou moins réussies de passer d'une accumulation des facteurs à une croissance tirée par le progrès technique
  2. Dynamiques économiques (nouveaux modes de financement de la croissance), sociales (pauvreté, protection sociale) et politiques (lutte contre la corruption et changements de gouvernements, de régimes) à la base d'un nouveau régime de croissance

# Croissance en Asie orientale (source FMI)



# Evolution du PIB par tête entre 1992 & 2016 en Asie orientale (Banque Mondiale)



# Les spécificités du modèle de développement chinois: une comparaison avec le Japon

- Similarités:
  1. Taux de croissance à deux chiffres et développement reposant sur le manufacturier ;
  2. Rôle de l'épargne et de l'investissement
- Mais différences notables:
  1. Développement beaucoup plus inégal en Chine;
  2. Rôle essentiel des investisseurs étrangers en Chine;
  3. Plus grande dépendance à l'égard du commerce international en Chine

# Une analyse institutionnaliste de la diversité des capitalismes asiatiques (Harada & Tohayama, in Boyer et alii (2011))

- Data:
  1. 10 East Asian economies; 20 advanced capitalist economies
  2. 6 institutional domains: financial market, labor market, product market, international trade, education, social security, economic development (GDP per capita)
- Methodology (inspired from Bruno Amable, 2003):
  1. Multivariate analysis (MFA) = extended version of PCA (principal component analysis): to find how institutional variables coalesce in few axes and which individual variables matter the most
  2. Cluster analysis: to categorize different groups of economies

# Résultats de l'analyse institutionnelle: diversité des modèles de capitalismes asiatiques)

1. **Insular semi-agrarian capitalism (Indonesia, Philippines):** lower degree of liberalization of different markets, prevented by the experience of important crises, evolving towards less liberalization and problematic industrialization
2. **Trade-led Industrializing capitalism (Malaysia, Thailand):** similar to group 1 in term of liberalization of markets but getting more industrialized; higher public expenditure on education and dependence on external trade, less rigidity of employment
3. **City capitalism (Singapore, Hong Kong):** significant degree of liberalization of different markets, higher trade dependence, lower domestic social protection, high profitability of the banking system
4. **Innovation-led capitalism (Japan, Korea, Taiwan):** a less coherent group characterized by higher economic development and barriers to entry in their product markets, essentially defined by its distance to other groups from a statistical viewpoint
5. **Continental Mixed capitalism (China):** share many characteristics with group 2 but distinctive feature regarding the role of the State and peculiar evolution between the mid-1990s and the mid-2000s that confirms a “selective embrace of capitalism” (Chowdhury & Islam, 2007)

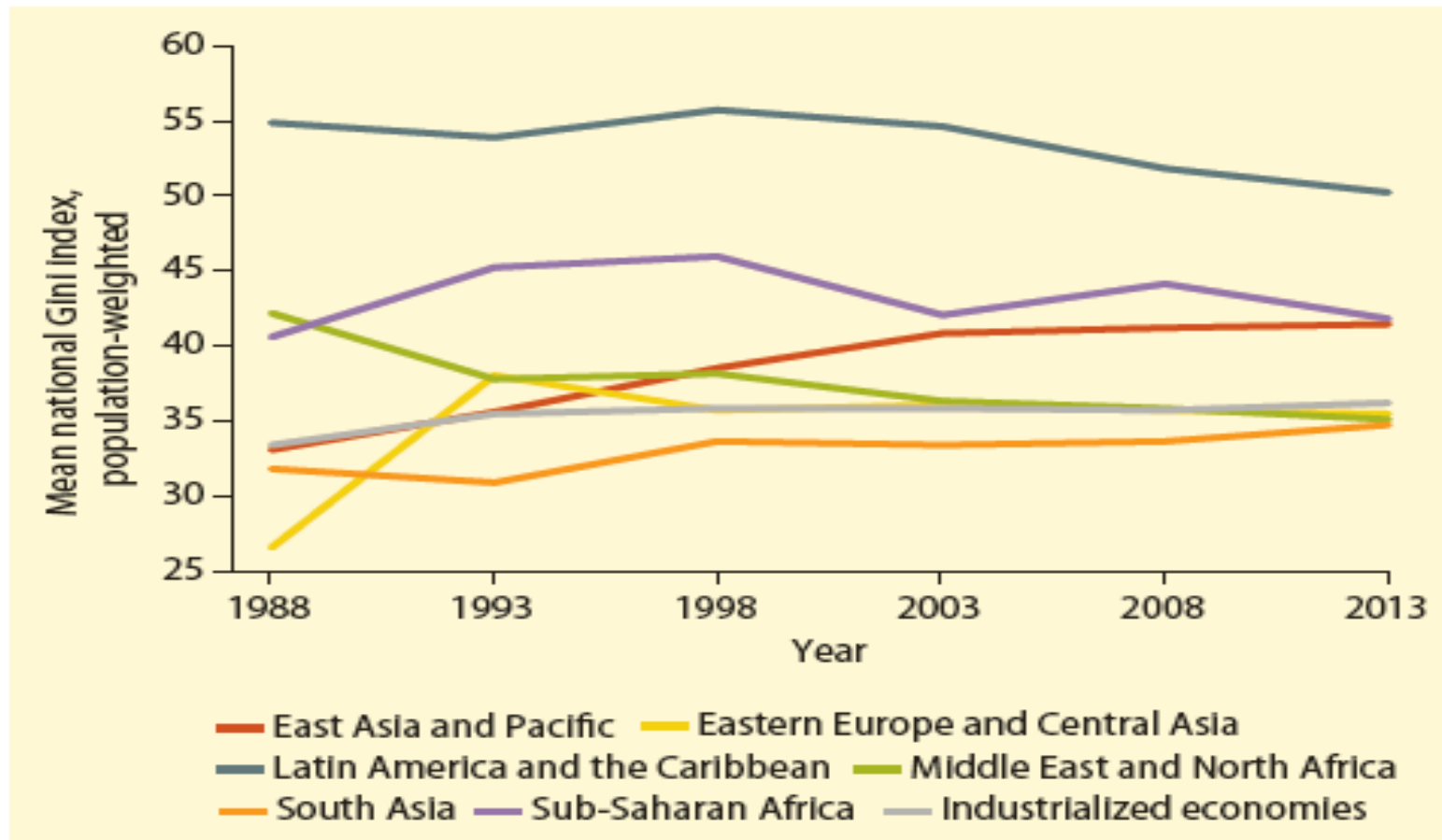


# **Riding the wave (Banque Mondiale, 2017): inégalités, contrat social et modèle de croissance**

# Inégalités (distribution) et croissance

- Les faits: sortie de la pauvreté pour un milliard d'individus, super croissance pour les super riches (« crazy rich Asians »), les classes moyennes entre affirmation et fragilité, concentration de la pauvreté (classes et régions), explosion des inégalités, sous-développement de la protection sociale
- Impact négatif des inégalités sur la croissance: Stiglitz, Joseph, 2013, *The Price of Inequality*, W.W. Norton;
- Inégalités et protection sociale au Japon, en Corée du Sud, à Taiwan, Hong Kong et Singapour

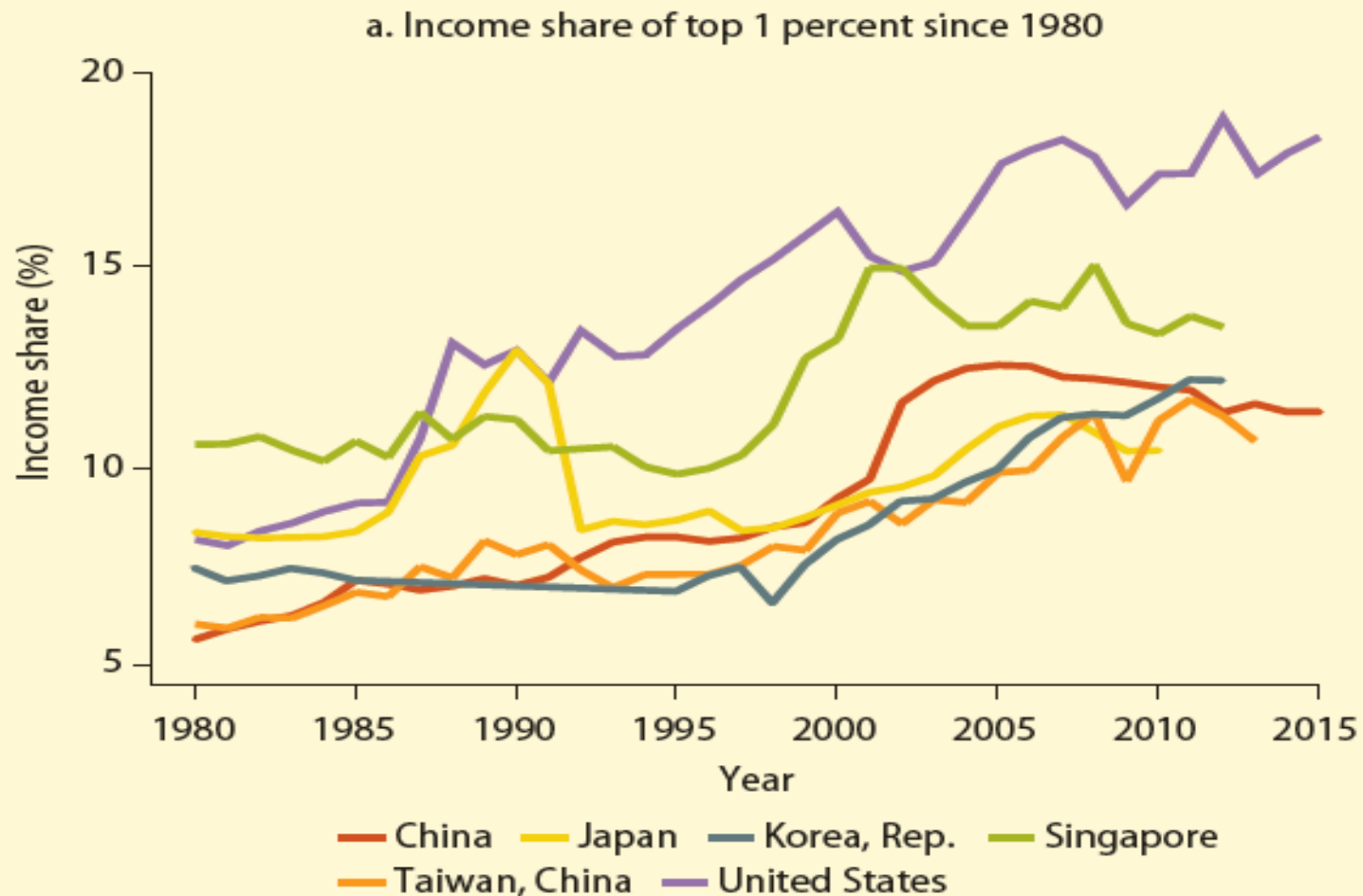
**FIGURE 2.1** Inequality across developing regions of the world



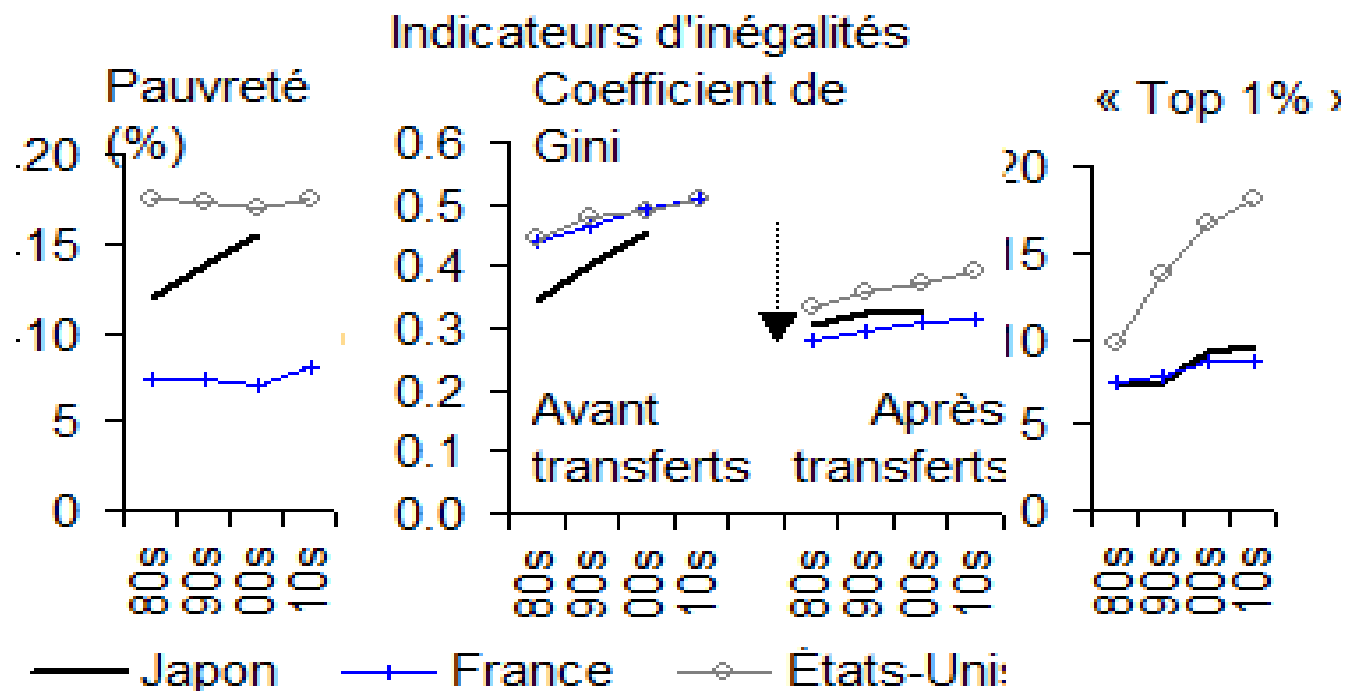
Source: World Bank 2016c.

Note: Mean national Gini index, population-weighted. The national Gini indexes are estimated from household surveys of consumption expenditure or income.

**FIGURE 2.6** Income share of the top 1 percent and of the top 0.1 percent: selected economies of East Asia compared with the United States, 1980–2015



# La montée des inégalités au Japon: une comparaison avec la France et les Etats-Unis



Sources : OCDE; PSE.

# Un nouvel agenda de politique économique: pour une croissance inclusive

1. **Promouvoir la mobilité économique**
2. **Assurer la sécurité économique:** renforcer les systèmes d'assurance , développer l'assurance sociale et renforcer la résilience aux chocs systémiques
3. **Renforcer les capacités de l'Etat:** développer la fiscalité progressive pour augmenter les ressources publiques, renforcer l'efficacité des programmes de dépense publique, s'adapter aux pressions du vieillissement et promouvoir une urbanisation efficiente

# Quelques questions pour terminer

- Quel place pour l'Etat développeur dans un environnement libéralisé et post-développement
- Quels modèles de protection sociale?
- Quel impact du développement asiatique sur la croissance et quelles limites environnementales?
- Quel impact de l'affirmation de la puissance chinoise sur ses voisins?
- La trajectoire des pays d'Asie orientale est-elle reproductible en Amérique latine ou en Afrique?

# Merci pour votre attention

**Sébastien LECHEVALIER**

[sebastien.lechevalier@ehess.fr](mailto:sebastien.lechevalier@ehess.fr)

<https://sebastienlechevalier.wordpress.com/>

<http://ffj.ehess.fr/>



# Quelques références (1/2)

- *Amable B., S. Casper, S. Lechevalier & C. Storz (2013), « Bringing Asia into the Comparative Capitalism Perspective », Numero spécial de Socio Economic Review (Volume 11, issue 2 )*
- Boyer R., A. Isogai & H. Uemura ed. (2011), *Diversity and Transformations of Asian Capitalisms*, Routledge
- Debanes P. & S. Lechevalier (2014), *Vers un renouveau de l'Etat développeur en Asie?*, Numéro spécial de *Critique internationale* (Avril)
- Lechevalier S. (2019) *Capitalismes asiatiques*, La Découverte
- Walter A. and X. Zhang eds (2012) *East Asian Capitalism: Diversity, Continuity, and Change*, Oxford University Press

# Quelques références (2/2)

- Amsden, A. (1989), *Asia's next giant: South Korea and late industrialization*, Oxford University Press
- Johnson C. (1982), *MITI and the Japanese miracle: the growth of industrial policy, 1925-1975*, MIT Press
- Rodrick D. (1995), *Growth Policy: Getting Interventions Right: How South Korea and Taiwan Grew Rich*, Economic Policy 20
- Stiglitz J. & S. Ysusuf (2001), *Rethinking the East Asian Miracle*, The World Bank/Oxford University Press
- Wade, R. (2004), *Governing the market: Economic theory and the role of government in East Asian industrialization*, Princeton University Press
- World Bank (1993), *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*, A World Bank Policy Research Report, Oxford University Press.
- World Bank (2017), *Riding the wave. An East Asian Miracle for the 21st Century*